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**Materiál pro Zastupitelstvo města Kyjova**

**Předmět jednání:** Dohoda o narovnání

**Předkladatel:** Rada města Kyjova

**Zpracovatel:** Mgr. Eva Fialíková, Mgr. Hana Margetíková, odbor majetkoprávní

**Zpracováno dne:** 28.11.2025

**Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo města Kyjova po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, si vyhradilo pravomoc rozhodovat a rozhodlo o uzavření Dohody o narovnání mezi městem Kyjovem, IČO 00285030, společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno a poradci Relaxsolution s.r.o., IČO 04556224, Komořanská 2065/9, 143 00 Praha 4; SENAA architekti s.r.o., IČO 04024176, Merhautova 950/72, Černá Pole, 613 00 Brno; PaedDr. Zojou Šťastnou, IČO 12683701, Černá cesta 138/6, Klášterní Hradisko, 77900 Olomouc a MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 28305043, Jana Babáka 2733/11, Královo Pole, 612 00 Brno. Předmětem dohody o narovnání je prohlášení stran, že město Kyjov po společnosti MT Legal s.r.o. ani poradcích nebude uplatňovat případný nárok na náhradu škody spočívající v uhrazení pokuty udělené městu Kyjov Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve výši 500.000 Kč a strany dohody považují veškeré závazky související přímo či nepřímo se zadávacím řízením na Modernizaci stávajícího městského koupaliště a novostavbu krytého plaveckého bazénu - Kyjov za vypořádané.*

**Důvodová zpráva:**

Město Kyjov, jako příkazce, uzavřelo s advokátní kanceláří MT Legal s.r.o., jako příkazníkem, Smlouvu o příkazu na zajištění organizace zadání veřejné zakázky na stavební práce s názvem „Modernizace stávajícího městského koupaliště a novostavba krytého plaveckého bazénu - Kyjov" (dále jen „veřejná zakázka“) ze dne 27. 9. 2019 (dále jen „příkazní smlouva“). A následně, jako klient, Smlouvu o poskytování právních služeb na uvedenou veřejnou zakázku ze dne 14. 3. 2022 (dále jen „smlouva na právní služby“).

Zároveň město Kyjov uzavřelo Smlouvy o zajištění odborné poradenské činnosti se společnostmi Relaxsolution s.r.o., IČO 04556224, Komořanská 2065/9, 143 00 Praha 4; SENAA architekti s.r.o., IČO 04024176, Merhautova 950/72, Černá Pole, 613 00 Brno a PaedDr. Zojou Šťastnou, IČO 12683701, Černá cesta 138/6, Klášterní Hradisko, 77900 Olomouc, jejichž předmětem bylo provádění konzultační a poradenské činnosti v rámci realizace akce s názvem „Modernizace stávajícího městského koupaliště a novostavba krytého plaveckého bazénu Kyjov“.

Město Kyjov, jako zadavatel veřejné zakázky, jejíž organizaci zajišťovala advokátní kancelář MT Legal s.r.o., obdrželo v zadávacím řízení 5 nabídek. Mezi nimi i nabídku dodavatele GEOSAN GROUP a.s., IČ 28169522 (dále jen „Geosan Group“) a společníků společnosti „Společnost Metrostav – DIZ Bazén Kyjov“ Metrostav a.s., IČ 00014915 (dále jen „vybraný dodavatel“).

Nabídky obou zmíněných dodavatelů byly v části týkající se způsobu řešení dojezdu tobogánu ve vnitřní části identické. U dodavatele Geosan Group byl identifikován rozpor mezi textovou a grafickou částí nabídky. U vybraného dodavatele tento rozpor shledán nebyl. Následně došlo mj. k vyloučení dodavatele Geosan Group ze zadávacího řízení. A uzavření smlouvy o dílo na realizaci veřejné zakázky s vybraným dodavatelem.

Na základě vyloučení dodavatele Geosan Group, tento podal podnět k přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“).

Po proběhnuvším správním řízení vydal předseda ÚOHS Rozhodnutí čj. ÚOHS-45129/2022/161 ze dne 19. 12. 2022, kterým potvrdil Rozhodnutí ÚOHS čj. ÚOHS-34889/2022/500 ze dne 6. 10. 2022. Tím bylo rozhodnuto, že se zadavatel dopustil přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a to tím, že při zadávání veřejné zakázky nedodržel zásadu rovného zacházení stran dodavatelů uvedených výše. Za spáchání přestupku uložil pokutu ve výši 500.000,- Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč. Tato pokuta včetně nákladů řízení byla městem Kyjov uhrazena.

Posledním rozhodnutím ve věci je pak Rozsudek Krajského soudu v Brně, č.j. 55 Af 2/2023-58 o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19.12.2022, č. j. ÚOHS-45129/2022/161, sp. zn. ÚOHS-R0145/2022/VZ, ze dne 31.01.2025. Soud shledal námitky žalobce, tj. města Kyjova zastoupeného Mgr. Martinem Látalem z advokátní kanceláře MT Legal s.r.o., neopodstatněnými a žaloba byla zamítnuta jako nedůvodná. Následně byla podána kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, který doposud nerozhodl.

V rámci výstavby aquaparku bylo s vybraným dodavatelem, resp. zhotovitelem uzavřeno celkem 6 dodatků ke smlouvě o dílo, v rámci nichž došlo několikrát k úpravě ceny díla. Dopisem ze dne 9. 3. 2022 zhotovitel městu Kyjov oznámil, že nastala událost vyšší moci, a to válečný konflikt na Ukrajině s potenciálním vlivem na schopnost a možnosti zhotovitele plnit své povinnosti ze smlouvy. Na to navazovaly další přípisy ze dne 22. 4. 2022, 23. 9. 2022, 6. 4. 2023 a 18. 5. 2023.

Město reagovalo dopisem ze dne 10. 10. 2022, v němž v zájmu řádného pokračování plnění předmětu smlouvy vyjádřilo ochotu k jednání o případném zohlednění navýšení cen vstupů a navrhlo způsob zohlednění nepředpokládaného cenového vývoje. K tomuto jednání však již ze strany zhotovitele nedošlo, dodatek č. 7 uzavřen nebyl a práce na díle pokračovaly.

V posledním dopise ze dne 18. 5. 2023, nazvaném jako předžalobní výzva, zhotovitel deklaroval, že pokud nedojde k odpovídajícímu navýšení ceny za předmět smlouvy, a to ve výši 21.376.321 Kč bez DPH, bude nucen stavební práce zastavit a v nejhorším případě odstoupit od uzavřené smlouvy. Rada města Kyjova dne 13.11.2023 na svém 32. jednání tuto předžalobní výzvu projednala a rozhodla nepřistoupit na požadavky zhotovitele specifikované v předžalobní výzvě.

Advokátní kancelář MT Legal s.r.o. vypracovala k předžalobní výzvě právní analýzu a následně i odpověď na předžalobní výzvu, díky čemuž byl zhotovitelem vznesený požadavek na navýšení ceny díla o 21.376.321 Kč bez DPH odmítnut. Zhotovitel následně upustil od dalšího vymáhání této částky a dílo řádně dokončil a předal.

S advokátní kanceláří MT Legal s.r.o. proběhla několikrát jednání. Při těchto jednáních byla diskutovaná možná odpovědnost advokátní kanceláře za pochybení v rámci zadávání veřejné zakázky, které vyústilo v uložení pokuty, ale také jejich úspěšná jednání, která vedla k dohodě se zhotovitelem stavby, společností Metrostav – DIZ Bazén Kyjov, stran nepožadování úhrad dodatečných nákladů, které byly vyčísleny na 21.376.321 Kč bez DPH.

Advokátní kancelář MT Legal s.r.o. je přesvědčena, že není odpovědná za pochybení, které vedlo k udělení pokuty městu Kyjov, jako zadavateli veřejné zakázky, neboť dle Smlouvy o příkazu nebyla a nemůže být odpovědná za technické posouzení nabídek, nýbrž pouze v mezích svého výhradního oprávnění k podnikání, čímž je poskytování právních služeb, jen za právní zajištění organizačně-právní administrace zadávacího řízení. Dle zákona o zadávání veřejných zakázek nese za výsledek zadávacího řízení právní odpovědnost zadavatel.

V případě, že by došlo ke sporu mezi městem Kyjov a advokátní kanceláří MT Legal s.r.o., případně poradci, stran uplatnění nároku na náhradu škody, která městu Kyjov vznikla udělením a následným uhrazením pokuty ÚOHS, bylo by nutné prokázat, že advokátní kancelář MT Legal s.r.o. a poradci za způsobenou škodu nadevší pochybnost skutečně odpovídají. Zde se dostáváme do roviny čistě teoretické a záleželo by na právní argumentaci stran, procesu dokazování a zejména na uvážení soudu, jak by vymezil hranice odpovědnosti advokátní kanceláře, případně poradců, přičemž se jeví jako obtížné prokázání přímé příčinné souvislosti mezi jejich činností a vznikem pokuty udělené ÚOHS. Zcela jistě by však tento spor trval několik let a to s výsledkem zcela nejistým, kdy městu by jistě vznikly náklady na právní zastoupení, jež by v tomto případě bylo na místě řešit externě (hodinová sazba advokáta činí cca 2.000 Kč bez DPH + další hotové výdaje) a soudní poplatky (dle § 6 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, se jedná o 5% z požadované částky, tj. v našem případě 25.000 Kč, a to jak v případě podání žaloby, tak i v případě podání odvolání ve věci). V případě neúspěchu by poté bylo město povinno uhradit vynaložené náklady advokátní kanceláři a poradcům, které taktéž budou nemalé. Je pravděpodobné, že by spor definitivně skončil až na nejvyšší soudní instanci.

Na základě výše uvedeného a v souladu se závěry posledního jednání obdrželo město Kyjov od advokátní kanceláře MT Legal s.r.o. návrh dohody o narovnání, kde jsou shrnuty důležité body a milníky dosavadní spolupráce. Jejím předmětem je prohlášení stran, že město Kyjov vůči společnosti MT Legal s.r.o. ani poradcům nebude uplatňovat případný nárok na náhradu škody spočívající v uhrazení pokuty udělené městu Kyjov Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve výši 500.000 Kč a strany dohody považují veškeré závazky související přímo či nepřímo se zadávacím řízením na Modernizaci stávajícího městského koupaliště a novostavbu krytého plaveckého bazénu - Kyjov za vypořádané. Zároveň se MT Legal zaváže, že po dobu do 31. 12. 2026 v rámci zachování dobrých a korektních vztahů s městem Kyjov poskytne městu Kyjov na vyžádání právní služby v oblasti veřejného investování za zvýhodněných podmínek.

**Dopad na rozpočet města:**

Bez odpadu na rozpočet města.

**Příloha:**

Příloha č. 1 – Návrh dohody o narovnání